

## Közigazgatási per tárgyalása és ítélet a reporvosiról 2010. február 26-án

(alperes az NKH Központi Hivatala)

A per tárgya az volt, hogy kötelező-e a lajstromozásra nem kötelezett légi jármű vezetéséhez (pl. siklóernyőzéshez) a röviden reporvosinak nevezett 2. egészségügyi osztályba tartozó orvosi minősítés?

Erről mindkét siklórepülő szövetségnek az az álláspontja, hogy számunkra nem kötelező a reporvosi. A reporvosit elutasító álláspontok azon a talajon álltak, hogy a légügyi (1995. évi XCVII.) törvénynek a ránk vonatkozó egészségügyi alkalmasságról rendelkező része **külön jogszabályra** hivatkozik, de ez a külön jogszabály a mai napig nem született meg.

A törvény egészségügyi alkalmasságra vonatkozó része szó szerint így hangzik:  
"52. § (3) Lajstromozásra nem kötelezett légi járművet az vezethet, aki nem szenved a **külön jogszabályban** felsorolt betegségek vagy testi hiányosságok egyikében sem ..."

Álláspontunk szerint, ha nem létezik a törvényben hivatkozott **külön jogszabály**, akkor nincs is mit számonkérni rajtunk. Ezt a nézetünket a bírósági ítélet sem cáfolta meg, mégsem nekünk adott igazat!

A közigazgatási bíróság mai (nem fellebbezhető) ítélete kihúzta a talajt az álláspontunk alól azzal, hogy kimondta **LÉTEZIK** az egészségügyi alkalmasságot szabályozó **külön jogszabály** ami felsorol olyan betegségeket vagy testi hiányosságokat is amik kizárják a légi jármű vezetését. Nevezetesen a "14/2002. (II. 26.) KöViM-EüM együttes rendelet a **polgári légi közlekedési szakszolgálati engedélyek egészségügyi feltételeiről és kiadásuk rendjéről**" címmel.

Az ítélethirdetéskor szóban elhangzott bírói indoklás alapján "A rendelet hatálya" c. részben az "Orvosi minősítéshez kötött repülési szakszolgálatok és **tevékenységek**" alcímet úgy kell értelmezni, hogy a rendelet hatálya alá tartoznak mind a "polgári légi közlekedési szakszolgálati engedélyek" mind a "**polgári légi közlekedési tevékenységek**", tehát a lajstromozásra nem kötelezett siklórepülővel történő repülési tevékenység is.

Tehát a bírói megítélés kulcsa az, hogy a rendelet hatálya c. részben kiemelt és alternatívát, nem pedig összekapcsoló együttes alkalmazási körülményt jelöl.

A fentieket annak ellenére szubjektív tudósításként kell kezelni, hogy a tárgyalás közönségeként látottak-hallottak alapján írtam. A végleges véleményalkotáshoz mindenképpen várjuk meg az írásbeli ítéletet, különösen annak indoklását...

Kardos István  
2010. február 26.