



8200 Veszprém, Vár u. 19.
(8200 Veszprém Pf. 29.)

perszám: **3.K.27.289/2013/3.**

Előzmény: 2013. december 9-i tárgyalás
Ítélethirdetés lesz: 2013. december 18-án

Önkéntes hiánypótlás és kérés

Tisztelt Bíróság!

Köszönöm a tárgyalás korrekt pervezetését valamint az én laikus képviseletem irányában tanúsított megértő türelmét.

Önkéntes hiánypótlás: a tárgyaláson hivatkoztam rá, de nem tudtam megnevezni a természetvédelmi bíróság minimális összegét felére módosító, 2013. október 1-től hatályos jogszabályt. A tárgyaláson ugyan elfogadtam a hivatkozásomat megalapozatlannak minősítő alperesi véleményt, de azóta kiderítettem a vonatkozó rendelet számát: 336/2013 (IX.20) Korm. rendelet.

Kérés: úgy vélem, hogy a jogszabályok vannak annyira összetettek és az ügyek lehetnek annyira sajtáságosak, hogy egyes esetekben a bíróság akár a felperes, akár az alperes javára is a jogszabályokból teljességgel levezethető ítéletet hozhat. A különbség csupán az ítéletben figyelembe vételre érdemesített tények megválasztásától függ. Jelen ügyet is ilyennek gondolom, ezért arra kérem a tisztelt Bíróságot, hogy amennyiben jelen perben esetleg az alperes javára kívánna ítéletet hozni, úgy legyen szíves indokolásában megmagyarázni, hogy ítéletével miért utasítja el azt az érvelésünket, hogy:

1. az engedély 3. oldalán kimondottan rendelkezik arról, hogy az engedély megsértése esetén a hatóság „a jogellenes tevékenység végzőjét” fogja szankcionálni
2. az engedéllyel összhangban, még a szabálysértést megelőzően, ennek a kilátásba helyezett szankciónak a terhét az elkövető (a tárgyaláson is bemutatott) írásos jognyilatkozatában magára vállalta
3. az engedélyhez minden fél tartotta magát: úgy az engedélyt hivatalból ismerő, a szabálysértéskor eljáró elsőfokú hatóság amikor a 150,000 Ft bírságot az elkövetőre kiszabta, mint a szabálysértés elkövetője amikor a reá rótt szankciónak eleget tett
4. a tárgyaláson elmondtam és alperes sem cáfolta, hogy alperes a minket bírságoló határozata meghozatalakor a 3. pontban foglaltakról tudomással nem rendelkezett, ezért minősítettem eljárását jóhiszemű tévedésnek, amit csak a bíróság orvosolhat
5. mindemellett, nekünk felperesnek nincs felróható cselekményünk, sőt az elvárható mértéken túl is megtettünk minden tőlünk telhetőt az engedélyben foglalt kötelezettségeink teljesítésére valamint tagjaink esetleges szabálysértésének megelőzésére.

Tisztelettel:

Kardos István

Kardos István
Siklórepülő Szövetség



Budapest, 2013. december 10.