

T. Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi  
Bíróság  
(8200 Veszprém, Vár u. 19.)

Siklórepülő Szövetség  
(1037 Budapest, Toboz út 7.)

képviselésében:  
Kardos István elnök

közigazgatási határozat felülvizsgálata  
iránti kereseti kérelme

Országos Környezetvédelmi,  
Természetvédelmi és Vízügyi  
**Főfelügyelőség** (1016 Budapest,  
Mészáros u.58/a)

14/06193-3/2012. iktatószámú, az  
elsőfokú határozat elleni fellebbezésünk  
elbírálása tárgyában hozott, az elsőfokú  
határozatot helybenhagyó másodfokú  
határozat ellen

Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
8200 Veszprém, Vár u. 19.

Tisztelt Bíróság!

Siklórepülő Szövetség (1037 Budapest, Toboz út 7. KÜJ: 102794399, KSH: 18003912) a Közép- Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) 18071/2012. ügyszámú, 71191/12 iktatószámú, a Siklórepülő Szövetséget természetvédelmi bírsággal sújtó, 2012. augusztus 17-i keltezésű elsőfokú határozat, és az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi **Fő**felügyelőség( 1016 Budapest, Mészáros u.58/a) 14/06193-3/2012. iktatószámú , az elsőfokú határozat elleni fellebbezésünk elbírálása tárgyában hozott fellebbezésünket elutasító, az elsőfokú határozatot helybenhagyó másodfokú határozat ellen az alábbi

*közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti  
kereseti kérelmet*

nyújtja be a 2004.évi CXL. törvény ( a továbbiakban: Ket.) 109.§ (1) bekezdése alapján. A másodfokú határozatot postai úton küldte meg részünkre a hatóság, melyet 2013. szeptember 5-én kézbesítettek.

Álláspontunk szerint a másodfokú hatóság határozata jogszabályba ütközik.

Ezért kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy szíveskedjék az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi **Fő**felügyelőség 14/06193-3/2012. iktatószámú határozatát jogszabálysértés miatt hatályon kívül helyezni.

Keresetünket az alábbiakkal indokoljuk:

1. A Ket. 50.§- a értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. A tényállás hiányos feltárását, s ezzel a jogszabály megsértését támasztja alá, hogy az elsőfokú határozatot a Közép- Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség úgy hozta meg, hogy nem volt tudomása az elkövető ellen, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága által, természetvédelmi szabálysértés elkövetése miatt alkalmazott szankciójáról. A másodfokú határozat sem tesz említést az engedélyt valójában megsértő magánszemély szankcionálásáról. A tényállást a másodfokú határozat csupán xxxxxx yyyyyy igazoltatásáig ismerteti, nem téve említést arról a körülményről, hogy ezután természetvédelmi szabálysértés elkövetése miatt pénzbírsággal sújtotta a nevezett személyt a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság.

2. A másodfokú határozat nem vette érdemben figyelembe az elsőfokú határozatban foglaltak értékelése közben, a felperes (továbbiakban: felperes, vagy SIRESZ) által beadott fellebbezést, melyben a SIRESZ a Szövetség tényleges vétlensége, valamint a felróhatóság hiánya mellett érvel.
  
3. A bírság jogalapjaként az 1996. évi LIII. törvény (Tvt) 40. § (1) bekezdése és a 80.§ (1) bekezdése szerint az engedélyhez kötött tevékenység engedély nélkül, vagy engedélytől eltérő tevékenység végzése esetén azzal a személlyel szemben kell és lehet eljárni, aki a tevékenységet engedély nélkül, vagy engedélytől eltérően a végezte.  
Ebben a tekintetben álláspontunk szerint hiányzik a felperes jogi felelősségét megalapozó körülmény, mert a felperes maga semmilyen ilyen tevékenységet nem végzett és a ahogy azt lentebb részletezzük maga mindent elkövetett a jogi kötelezettségek és azokért történt felelősség tisztázása érdekében.  
Egyik határozta sem állapítja meg a felperes felelősségét megalapozó tényállást és a nem jelöli meg a felelősség alapító tényállást sem.
  
4. A Szövetséggel szemben alkalmazott bírság kiszabása, immanensen egy kollektív felelősséget megalapozó jogi tényállást alapít, anélkül, hogy ennek jogi alapját megjelölné. Mindez azért is megalapozatlan, mert a szövetség már az első engedélyeztetési folyamat legelején, 2011 februárjában jelezte a Felügyelőség felé, hogy az engedély tervezetében komoly hiányosságok vannak, a kollektív és egyéni felelősség kérdéseiben.  
Éppen ezért a SIRESZ, a felelősség kérdésében mutatkozó hiányosságokra tekintettel, az engedély kedvezményezetté válásának feltételeként szabta egy személyes felelősséget vállaló jognyilatkozat megtételét. Ennek értelmében a SIRESZ az engedély azon feltételei körében, melyek csupán egyes természetes személyek tudnak megsérteni, a jogi felelősséget a tényleges igénybevevő személyek viselik.
  
5. Álláspontunk szerint az engedélyes azért sem szegte meg az engedélyben foglaltakat, mert a repülési tilalom tekintetében annak kötelezettje sem a felperes, ezzel kapcsolatban személyes felelősséget az engedély szövege, elképzelhetően a fenti felperesi erőfeszítés eredményeként, nem telepít a felperesre.  
Más kötelezettségek tekintetében az engedély világosan kijelöli a felperes felelősségét (pl.: engedély 7.00, 10.00), más tekintetben ezt az engedély mellőzi. Ilyen kötelezettség a 4.00 szabályozott repülési tilalom, illetve a 8.00 –ban rögzített regisztrációs kötelezettség, amely tekintetében a kötelezettséget közvetlenül a tagra telepíti az engedély.
  
6. A SIRESZ számára az engedélyező hatóság által kiadott engedély indoklásában foglaltak alapján az engedélyben foglaltak megsértése esetén, a jogellenes tevékenység végzője természetvédelmi bírság fizetésére köteles, valamint a Felügyelőség köteles őt a tevékenység folytatásától eltiltani. A jelen esetben a

jogellenes tevékenység végzőjével szemben a természetvédelmi bírság kiszabásra került, emiatt a bírság kiszabása a szövetséggel szemben indokolatlan, hiszen a szabálysértést egyéni felelősségét vállaló természetes személy tagja követte el, azon kívül a bírság a kettős értékelés jogi tilalmába is ütközik.

7. Sem az első, sem a másodfokú hatóság határozata nem tartalmazza azt a tényállást, hogy az elkövető ellen egy társhatóság eljárást folytatott, melyet az elkövető szankcionálásával le is zárt. A másodfokú határozat egyszerűen nem is tesz említést az engedélyt megsértő magánszemélynek a súlyos és befejezett szankcionálásáról, holott a SIRESZ az elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbező védekezésében többek között pontosan ennek a körülménynek a figyelmen kívül hagyását kifogásolta és kifejezetten kérte a másodfoktól az újbóli elbíráláskor ennek az igen fontos körülménynek a figyelembe vételét.
8. Meg kell jegyezzük, hogy a határozat nem tartalmaz tényállást arra vonatkozóan sem, hogy az illető személy a felperes tagja volt-e. A felperes ugyan nem tagadja ennek tényyszerűségét, de álláspontunk szerint ez „ránézésre” nem dönthető el, ezt a közigazgatási eljárás keretében kellett volna megállapítani.
9. A felperes álláspontja az, hogy a tekintettel arra, hogy a szabály megszegését elkövető személy a tevékenysége előtt nem jelentette be, ahogyan nem jelentette be az első fokon eljáró hatóságnak sem, így álláspontunk szerint az elkövető nem az egyesület tagjaként végezte tevékenységét.
10. Figyelembe veendő ezentúl az a körülmény, hogy a SIRESZ, mint szervezet, teljes mértékben eleget tesz kötelezettségeinek, társadalmi szervezettől elvárható legnagyobb gondossággal és felelősséggel járt el az engedélyezési folyamat leelejétől kezdve. A SIRESZ megtett minden tőle elvárhatót, annak érdekében, hogy tagjai ne sértsék meg az engedélyben foglaltakat. Éppen ezért mindenkinek, aki megtette az adott területre vonatkozó, személyes felelősségét vállaló jognyilatkozatot, postán küldte el a szövetség az engedély kinyomtatott példányát. Ezentúl, azonban a szövetség nem tud többet tenni tagjai jogkövető tevékenységének előmozdításáért, így természetes személy tagjai jogsértéséért való felelősségvállalása nem megalapozott.
11. Végül a büntetés sem éri el célját, hiszen a másodfokú határozat szerint a kiszabott bírság célja, hogy visszatartó erőt jelentsen a további jogsértő magatartással szemben. Valójában azonban a szankció éppen az önkéntes jogkövető magatartás ellen hat, amikor a közel 300 fős tagsággal rendelkező szövetség egészét sújtja a Felügyelőség bírság kiszabásával, egy személy egyéni jogsértő magatartása miatt.

Mindezek alapján kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy kereseti kérelmünknek az alperes perköltségeinkben való marasztalása mellett helyt adni szíveskedjék.

A T. Bíróság hatásköre a Pp. 22. § (2) bekezdése, illetékessége a Pp. 326. § (4) bekezdése alapján áll fenn.

Továbbá tájékoztatjuk a T. Bíróságot, hogy kérjük a tárgyalás megtartását. A tárgyalás megtartását távollétünk esetében is kérelmezzük.

Budapest, 2013. október 3.

Tisztelettel,

*Kardos István*  
Kardos István  
Siklórepülő Szövetség  
elnök

