



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG



Iktatószám: 14/06193-3/2012.
Ügyintéző: dr. Somfai Gábor Balázs
Paracki Gábor

Tárgy: Siklórepülő Szövetség fellebbezése a 18071/2012
ügyszámú, 71191/12 iktatószámú
természetvédelmi bírság megfizetésére kötelező
határozat ellen

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 18071/2012. ügyszámú, 71191/12. iktatószámú határozatát a Siklórepülő Szövetség (1037 Budapest, Toboz út 7., KÜJ: 102794399, KSH: 18003912) fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

Az elsőfokú határozatot **helybenhagyom**.

Határozatom ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozva – a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, de a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez 3 példányban benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kezdeményezni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban kérheti.

INDOKOLÁS

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: **Felügyelőség**) 18071/2012. ügyszámú, 71191/12. iktatószámú határozatával a Siklórepülő Szövetség (1037 Budapest, Toboz út 7., KÜJ: 102794399, KSH: 18003912, a továbbiakban: **Szövetség**) 250.000 Ft természetvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

A Szövetség a határozat ellen fellebbezéssel élt, melyben kérte a Felügyelőségtől annak visszavonását és a *bírságolástól való eltekintést*. A Szövetség kérte továbbá az elkövető jognyilatkozatának figyelembevételét, mint az engedélyes részéről a jogi felelősség átruházását és az elkövetőtől, mint a felelősség egyéni átvállalását, valamint az engedély szövegének korszerűsítését.

A másodfokú eljárás során a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg.

A Felügyelőség 22959/2011. ügy- és 96848/2011. iktatószámon engedélyt adott a Szövetség részére a Csobánc-hegy területét érintő, Gyulakeszi 070 és a Tapolca 0584 hrsz.-ú fokozottan védett ingatlanokra siklórepülési tevékenység végzése céljából történő belépéshez. Az engedély 4.00 pontja szerint az érintett ingatlanok területei március 1. és május 31. között nem használhatóak siklórepülő tevékenység végzésére.

A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: **Igazgatóság**) 2348-3/2012. számú levelében tájékoztatta a Felügyelőséget, hogy a Tapolcai Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztálya (továbbiakban: **Rendőrkapitányság**) szabálysértési feljelentést tett az Igazgatóságon ██████████ lakos ellen természetvédelmi szabálysértés elkövetése miatt. A Rendőrkapitányság feljelentésének adatai szerint ██████████ 2012. április 9-én a Csobánc-hegytetőről startolva siklórepülés tevékenységet végzett.

A Rendőrkapitányság helyszínelő munkatársa igazoltatta ██████████ t, melynek során tisztázásra került, hogy ██████████ a Szövetség tagja. Nevezett személy a helyszínen felmutatta a Felügyelőség engedélyét és a Szövetség felé egyéni felelősségvállalását az engedélyben foglaltak betartására. ██████████ a Rendőrkapitányság helyszínelése során elismerte, hogy a Csobánc-hegy tetejéről startolt.

A Felügyelőség megállapította, hogy ██████████ a Csobánc-hegy tetején olyan időszakban folytatott tevékenységet, amelyre a Felügyelőség a 22959/2011. ügy- és 96848/2011. iktatószámú határozatában nem adott engedélyt, tehát a Siklórepülő Szövetség – ██████████ szövetségi tag tevékenysége által – megsértette az engedélyben foglaltakat. A Felügyelőség ezt követően a Szövetséggel szemben természetvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárást indított, melynek eredményeként meghozta 18071/2012. ügy- és 71191/12. iktatószámú elsőfokú határozatát.

A Gyulakeszi 070 és a Tapolca 0584 hrsz.-ú ingatlanok a Balaton-felvidéki Nemzeti Park létesítéséről szóló 31/1997. (IX. 23.) KTM rendelet 4. számú melléklete alapján fokozottan védett természeti területek.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 40. § (1) bekezdés szerint:

„40. § (1) Fokozottan védett természeti területre történő belépéshez - a jelzett turistautak és tanösvények kivételével - a természetvédelmi hatóságnak az igazgatóság szakértői véleményének figyelembevételével kiadott engedélye szükséges. A külön jogszabályok alapján erre feljogosított személyek - feladatuk ellátásához szükséges mértékben - engedély nélkül beléphetnek.”

A Szövetség 22959/2011. ügy- és 96848/2011. iktatószámú engedéllyel rendelkezett a tárgyi területekre, siklórepülési tevékenység végzése céljából történő belépéshez. Az engedély 4.00 pontja szerint:

4.00 A Csobánc-hegytető területe, azaz Gyulakeszi 070 hrsz.-ú és Tapolca 0584 hrsz.-ú ingatlanok területei március 1. és május 31. között nem használhatóak siklórepülő tevékenység végzésére.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy ██████████ – aki a Szövetség tagja – az engedélytől eltérően áprilisban végzett siklórepülést a Csobánc-hegyről, melyet ő maga sem tagadott. Így a Szövetség – a szövetségi tag tevékenysége által – megsértette az engedélyben foglaltakat. Az érintett területen számos védett és fokozottan védett növény- és állatfaj élőhelye található, a siklóernyős tevékenység végzésére történő belépés március 1. és május 31. között a vegetációs és költési időszak miatt nem megengedett.

A Tvt. 80. § (1) bekezdés a) pontja értelmében:

„80. § (1) Aki tevékenységével vagy mulasztásával

*...
e) a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.”*

Fentiek alapján a bírság kiszabása indokolt volt.

A természetvédelmi bírság kiszabásával kapcsolatos szabályokról szóló 33/1997. (II. 20.) Korm. rendelet szerint:

(2) Az alpbírság legkisebb összege a 2. §-ban meghatározott legnagyobb alpbírság összegének fele, illetve védett természeti érték veszélyeztetése, károsítása esetében a pénzben kifejezett érték vagy értékek összegének a fele.

2. § (1) A természetvédelmi alpbírságok legmagasabb mértéke:

*...
g) a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenység engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően történő végzése esetén:*

*...
gc) védett természeti terület esetében a területnagyság alapján megkezdett hektáronként legfeljebb ötszázezer forint,*

*...
5. § (1) A természetvédelmi bírság összegének meghatározásakor előbb az alpbírság összegét kell meghatározni, amelyek során figyelembe kell venni*

a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;

b) az ország természetvédelmi helyzetére, illetőleg a térség természeti állapotának egészére gyakorolt hatását;

c) a bekövetkezett kár mértékét, a helyreállíthatóság lehetőségét;

d) azt, hogy az elkövetőt a további, a természet védelméhez fűződő érdekeket sértő magatartástól visszatartsa.”

Mivel az igénybe vett védett természeti terület pontos nagysága nem határozható meg, azonban az biztos, hogy legalább 1 megkezdett hektárt érintett, ezért az alpbírság legmagasabb összege 500.000 Ft.

Mérlegelve az 5. § (1) bekezdésben foglaltakat megállapítható, hogy a jogsértő magatartás konkrét veszélyessége vagy károsító hatása elhanyagolható, a természeti állapotot érdemben nem befolyásolja. A bekövetkezett kár nem jelentős, az eredeti állapot helyreállítása külön beavatkozást nem igényel. Ezek alapján alkalmazhatóak az 1. § (2) bekezdésében foglaltak, így az alpbírság legkisebb összegben való meghatározása indokolt. A bírság összege tehát 250 000 Ft, mely a minimális összegben került kiszabásra, és amely elegendő visszatartó erőt jelent a további jogsértő magatartástól.

Ezek alapján a bírság mértékének meghatározása megalapozott.

A fentiek szerint a Felügyelőség megalapozottan kötelezte a Szövetséget természetvédelmi bírság megfizetésére, és a bírság összegét is helyesen állapította meg.

A Felügyelőség csak az engedélyben meghatározott engedéllyessel – a Szövetséggel – szemben jogosult eljárni és bírságot kiszabni, ugyanakkor az engedélyes jogosult a tagjával szembeni igényét egyéb úton érvényesíteni, azonban ezen igény jelen eljárásban nem bírálható el. Az engedély módosítása (szövegének „korszerűsítése”) ugyancsak nem jelen II. fokú eljárás tárgya, az engedély módosítása a Felügyelőségtől kérhető.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Határozatomat a Ket. 105. § (1) bekezdése alapján hoztam.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (4) bekezdése állapítja meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2013. július 16.

Tolnai Jánosné Dr.
főigazgató megbízásából



Dr. Szentmiklóssy Zoltán s.k.
főosztályvezető-helyettes

Határozatomról értesülnek:

- 1) Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
- 2) Hnyr
- 3) Irattár

Az elsőfokú hatóságon keresztül értesülnek:

- 1) Az elsőfokú határozat címzettjei (3)