

**Közép-dunántúli Környezetvédelmi,
Természetvédelmi és Vízügyi
Felügyelőség**



Siklórepülő Szövetség

1037 Budapest
Toboz út 7.
www.siresz.hu

8000 Székesfehérvár
Hosszúsétatér 1.

kozepdunantuli@zoldhatosag.hu

Levelezési cím:
1137 Budapest, Újpesti rkp. 7.
telefon: +36 (20) 943-5456
+36 (1) 329-2250

Ügyintézők: Knapp József
Tóth Nóra

ügyszám: 18071 / 2012
határozat iktatószáma: 71191 / 12

Tárgy: **FELLEBBEZÉS**
természetvédelmi bírságot kivető határozat ellen

Tisztelt Hatóság !

2012.09.03-án vettük át határozatukat, melyben a Siklórepülő Szövetséget (továbbiakban SIRESZ-t) 250,000 Ft természetvédelmi bírsággal sújtották, hivatkozva [REDACTED] nek, mint az engedélyes szervezet tagjának szabálysértésére. Feltételezzük, hogy az Önök eljárásában is mérlegelés tárgya volt, hogy a cselekményért ki is tartozik felelősséggel?

- a tetten ért és cselekményét vita nélkül elismerő elkövető, akit hatósági jogkörükből adódóan külön létesített jogviszony nélkül is bármikor eljárás alá vonhatnak, és emellett az engedélyen keresztül közvetett jogviszonyban is áll Önökkel,
- vagy az engedélyes szervezet, amivel közvetlen jogviszonyban állnak?

Megítélésünk szerint az előbbi dilemmára a Balaton-felvidéki Nemzeti Park (továbbiakban BfNP) megfelelő választ talált, amikor elsőfokú hatóságként kizárólag az elkövető teljes mértékű felelősségét állapította meg. Korrekt eljárásnak tartjuk az Önök részéről felvetni és vizsgálat tárgyává tenni, hogy a kifogásolt cselekmény megvalósulásában esetleg közrejátszott-e az engedélyes szervezet tevékenysége vagy mulasztása, mert ha igen akkor szankció alkalmazása szükséges, különben pedig felmentő határozatot érdemlünk. Véleményünk ott tér el az Önökétől, hogy szerintünk a határozat nekünk fel nem róható cselekményért marasztal el bennünket, amely cselekménnyel mindössze annyi a kapcsolatunk, hogy az engedély megszerzésével pozitív szerepet vállalva, több száz pilótát segítettünk Csobáncon a rendezett, jogoszerű feltételek közötti repüléshez.

Határozatukba foglalt elmarasztalásunk szerintünk abból a félreértésből ered, hogy nem kerültek elkülönített mérlegelésre az engedély feltételei aszerint, hogy egyeseket csak az engedélyes szervezet, míg másokat csak természetes személy képes betartani vagy megsérteni. Határozatuk indokló része nem tartalmaz ránk, mint engedélyes szervezetre megállapított, az engedélybe foglaltakat sértő cselekményt vagy kötelezettségeink teljesítésében nekünk felróható mulasztást. Ugyanakkor kizárólagos egyértelműséggel olyan szabálysértési tényállást állapít meg, amit jellegénél fogva csak természetes személy követhet el, és aminek megelőzésére a szervezet minden tőle telhetőt megtett, fizikai megakadályozására pedig jogosulatlan. Emiatt indokolatlannak és méltatlannak tartjuk a természetes személy megállapított, elismert, szankcionált és lezárt szabálysértési eljárása után, ugyanezért a cselekményért a vétlen szervezetet is elmarasztalni.

Véleményünk szerint a cselekményben a szervezet vétkessége már az eddigi védekezésünk alapján sem áll fenn, de ha mindenképpen tovább vizsgálódunk akkor eljutunk az örök jogelméleti problémához, hogy egy természetes személy, aki egyben több szervezet tagja is, adott cselekedete alkalmával melyik jogalanyi státuszát képviseli? Meggyőződésünk szerint általánosságban kimondható, hogy a természetes személy –ritka kivételektől eltekintve– önmagát mindig képviseli, míg az egyes szervezeteket csak jól körülhatárolt esetekben. Konkrétan a jelen esetben egyszeri, egy személy által elkövetett szabálysértés valósult meg, amiért megítélésünk szerint csak egy jogalany vonható felelősségre, ami meg is történt. Kétségtelennek tartjuk, hogy a szabálysértést [REDACTED] [REDACTED] magánszemélyként követte el, ezért ebben a minőségében nem képviselte egyik gazdasági, társadalmi vagy egyéb szervezetet sem aminek egyébként tagja. Emiatt a cselekmény egyedül neki róható fel, a tagságával érintett szervezetek pedig a tagviszonyra alapozva nem tehetők felelőssé. Megjegyezzük, hogy [REDACTED] a SIRESZ-nek nem képviselője, de a magánszemélyként elkövetett cselekményért még azok a szervezetek sem tartoznak felelősséggel, amiknek esetleg nemcsak tagja, hanem képviselője is.

Az előzőekben tömören összefoglaltuk a védekezésünk gerincét képező álláspontunkat. Alábbiakban fellebbezésünk további érveit pontokba szedve részletezzük és olyan tényekkel támasztjuk alá, melyek eljárásuk során részben vagy egészben esetleg nem álltak rendelkezésükre, így a határozat hozataluk alkalmával nem kerülhettek figyelembe vételre.

1. A cselekményt magunk is elítéljük, a legkevésbé sem kívánjuk védeni vagy mentetni.
2. Szövetségünket arra az alapszabályunkban leszögezett célra hoztuk létre, hogy nonprofit szolgáltatásainkkal segítsük tagjainkat a siklórepülés jogi követelményeinek maradéktalan teljesítésében. Teljeskörűen rendelkezünk a szükséges szolgáltatások (pl. képzés, műszaki alkalmasság tanúsítása, rebisz) nyújtásához megkövetelt hatósági tevékenységi engedélyekkel, valamint a felmerülő tagsági igények kiszolgálására egyéb engedélyeket is megszerzünk tagjainknak a jogszerű repülés biztosítása érdekében. Így igényeltünk engedélyt 2011 és 2012 évben a Csobánra is.
3. Nyilvánvaló, hogy az idei csobánci engedélyhez csatlakozott 211 tagunk közül egyénenként kevesen járták volna végig az engedély megszerzésének bonyolult és időigényes útját. Éppen az ő jogkövető magatartásra segítségük (terelésük) érdekében a SIRESZ helyettük megigényelte és számukra igénybe vehetően megszerezte az engedélyt. Az engedély bizonyos feltételeit betartani vagy megszegni csak természetes személy képes. Ezen feltételek tekintetében a jogi felelősséget külön-külön átruháztuk az engedéllyel élni kívánó minden egyes tagunkra, amely felelősséget ők egy vitathatatlan és dátum, óra, percre dokumentált jognyilatkozattal magukra átvállaltak. Ezzel az engedélyes szervezet mellett az engedélyben érintett minden természetes személy is az engedély alanyává vált és teljes felelősség mellett számonkérhető, szankcionálható. Hozzáteesszük: mint ahogy ez jelen esetben is megtörtént.
4. Belső eljárási rendünk biztosítja, hogy csak azon tagjaink részére adjuk ki a Csobánc használatához szükséges okmányait, akik interneten elérhető elektronikus rendszerünkben előbb megteszik a jognyilatkozatot. Ezt honlapunkról eredeti formájában kimásolva alább idézzük. A jelszóval hitelesített nyilatkozattételt követően a jognyilatkozatot elmentjük és a bizonyíthatóság érdekében eltároljuk a dátum, óra, percre rögzített időpontot is. Az illető tagunkat csak ezután jelentjük le a Balatonfelvidéki Nemzeti Parknak a repüléshez szükséges regisztrációra jogosultként.

Csobánc engedély feltételeinek elfogadása, részvétel igénylése

Megismertem és elfogadom a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 96848/2011 sz. határozatában rögzített feltételeket Csobánc tető siklórepülő tevékenység céljából történő igénybevetelésre. A feltételek betartásáért egyéni felelősséget vállalok. Az engedélynek megfelelően a helyszínen rendelkezni kell személyi és siklórepülő okmányaimmal, SIRESZ tagságom igazolásával valamint a KDTKTVF engedély másolatával.

A repülés napjára előzetesen be kell jelentkezni a <http://csobanc.bfnp.hu> oldalon, ahol közlemény szerint változhatnak a feltételek.

Hozzájárulok, hogy a helyfoglalási rendszerben a jogosultság azonosításához szükséges személyes adataimat a SIRESZ átadja az oldalt üzemeltető Balaton-felvidéki Nemzeti Parknak.

Az engedély:

[Csobánc 2012 SIRESZ](#)
[96848/2011](#)

BFNPI regisztráció:

<http://csobanc.bfnp.hu/>

jelszó:

.....

Idén 291 tagunk közül 211-en (köztük) tették meg a jognyilatkozatot. Tagjaink interneten bármikor ellenőrizhetik a nyilvántartásban tárolt bármilyen tárgykörben tett nyilatkozataik között a csobáncit is.

5. A SIRESZ nem vállalkozás, nem termel nyereséget és nem kap semmilyen központi támogatást. Anyagi forrásai kizárólag a tagság konkrét célokra történő önkéntes befizetéseiből képződnek, működési költségeit a tagdíjakból fedezi. A szervezet tisztviselői tevékenységüket önkéntes társadalmi munkában végzik. A szövetség szolgáltatásait önköltségi áron nyújtja, illetve beszerzési áron közvetíti tagjai részére. Mindenki által ismert és vállalt adottság, hogy működésünk kezdete óta egyszer sem került sor semminemű költségtérítésre (pl. saját gépkocsi használat, vagy telefon), mint ahogy alkalmazott foglalkoztatására sem futja. A jogszerű csobánci repülés népszerűsítése érdekében az engedélyhez történő csatlakozás a tagok számára ingyenes.

Az ebben a pontban előbb közölt tájékoztatással azt kívántuk érzékeltetni, hogy nincs keretünk a szervezetünkre kirótt esetleges bírságra, így az minden tagunkat egyaránt sújtaná. Emiatt a bírság akarva-akaratlanul kollektív bűnösséget feltételező kollektív büntetést valósítana meg és anyagilag megrendítő csapást mérne a szerintünk vétlen szervezeten keresztül az egy híján biztosan vétlen tagságra.

6. Nem vitatjuk, hogy egy szervezet jogszerűtlen működése esetén maga a szervezet szankcionálandó. Ilyen helyzetet a szervezet képviselői, vezetői idézhetnek elő. Egyéb esetekben jogilag aggályos a személyekre bontott felelősség megállapítása helyett, a közösséget egybefogó szervezet elmarasztalása, még akkor is ha vitathatatlan lenne a kollektíva túlnyomó többségének vétkessége. Esetünkben azonban ennek a fordítottja igaz, ezért sem tartjuk elfogadhatónak a határozatba foglalt kollektív büntetés alkalmazását.

Az ebben a pontban eddig közöltek számokban kifejezve: idén 291 fős tagságunkból 211 tagunk kért Csobáncra engedélyt. Közülük 210 fő betartotta annak feltételeit, mégis nekik is osztozniuk kéne a kirótt büntetésben. A morális paradoxon azonban még súlyosabb, mert a szervezet megbírságolásával 80 olyan tagot is büntetnének,

akik (pl. a földrajzi távolság miatt) nem is csatlakoztak az engedélyhez, ezzel eleve kizárták magukat a csobánci repülésből, ők csupán a büntetésből részesülnének.

7. Esetleg másként vélekednénk a kollektív megbüntetéséről, ha a tettes ismeretlen lenne, ugyanakkor minden bizonnyal szövetségünk tagja volna. De tény, hogy a szabálysértés elkövetője ismert és a károkozással nem járó pusztán szabálysértésért súlyos 150,000 forintra büntették meg.
8. Továbbgondolva a szövetség esetleges megbírságolását úgy véljük, hogy hatása a 290 vétlen tagra nézve ellentétes lenne mind a jogalkotó, mind a jogalkalmazó céljával, mert a súlyos bírság rájuk eső terhe felvetné a kifogástalanul jogkövetőkben magatartásuk ésszerűségének átgondolását. Sőt, a kollektív büntetés a teljes siklóernyős közösség szemében éppen azoknak a magatartását igazolná, akik mint egy sporteszközt megvásárolnak egy siklóernyőt és azt használva semmilyen szervezetnél, semmilyen jogi elvárásnak nem tesznek eleget, így Csobáncon sem.
9. A szövetség kollektív megbírságolása egyben azt is üzenné a stabilan 300 fő körüli tagságunk felé, hogy az engedélyhez való jogkövető csatlakozással, valójában egy kockázati közösségbe lépnek be, mert az engedélyben foglaltak maradéktalan betartása ellenére lehetőségként számolniuk kell egy esetlegesen megtévedt tag miatt kirott bírság közös megfizetésével. Így a bírsággal előidézett helyzet éppen a hatóság legalapvetőbb céljára, a jogkövetés elvárására hatna a kívánttal ellentétesen, mert azon tagjaink százait riaszthatná el a csatlakozástól, akik eddig rajtunk keresztül juthattak engedélyhez. Ők valószínűleg nem fogják egyenként végigjárni az engedélyszerzés sem olcsónak, sem egyszerűnek, sem gyorsnak nem mondható folyamatát, ezáltal a rendszerbe kódoltan az illegálitás felé sodródódnak.
10. Összefoglalva a kollektív büntetés hatásait, az nemcsak megrendítő anyagi csapást mérne szövetségünkre, nemcsak 290 vétlen tagunkat sújtaná, hanem az egész siklóernyős közösségben súlyosan erodálna a jogkövetést népszerűsítő több éves munkánk eredményét.
11. Státuszunk megértéséhez tisztázásra érdemes szempontnak tartjuk, hogy önkéntes társadalmi szervezetként nincs az Önökéhez hasonló semmilyen törvényes eszközünk a ránk rótt szankció kivédhetetlen továbbhárításához a szabálysértést elkövető tagunkra. A társadalmi szervezetekben a tagokra nézve nem léteznek hierarchikus függelmi viszonyok és nincs jog adta lehetőségünk tagunk számára kötelezően végrehajtandó határozat meghozatalára sem. Így a ránk rótt szankció megállna az társadalmi szervezet egészén, amit nem kifogásolnánk ha a szervezetet vagy annak vezetőségét vétkesnek gondolnánk.
12. Még az első (2011-es) engedélyünk megszerzése előtt tisztáztuk Önökkel (hiv.: Dr. Hadlaczki Mariann, ld. 2. függelék) az engedély jogtechnikai súrlódásait, hogy bár az évente igényelt engedélyt a szervezet nevére kérjük, de az abban foglalt feltételek bizonyos pontjait csak természetes személy tagjaink képesek betartani vagy megsérteni, így ezeket a jogokat, kötelezettségeket valamint ezek jogkövetkezményeit önkéntes jognyilatkozat megtételével át fogjuk ruházni azon tagjainkra, akik ennek tudatában, a feltételeket vállalva élni kívánnak az engedély adta lehetőségekkel. Sajnos a szóban forgó eset éppen most bizonyítja akkori felvetésünk létjogosultságát, hogy tagjaink saját tetteiért fontosnak tartottuk előre biztosítani a jogi felelősség átruházását, hogy egy esetlegesen megtévedt tag miatt ne szenvedhessen hátrányt a jogkövető közösség.
13. Meggyőződésünk és hittel valljuk, hogy mind az engedélyünk megszerzését megelőző Önökkel írásban folytatott jogi előkészítő konzultációkban, mind később a

megszerzett engedély birtokosaként, tőlünk mint társadalmi szervezettől telhető legnagyobb gondossággal és felelősséggel jártunk el, ezért jelen bírságot a büntetés elsődleges célja, a büntetett magaviseletének, tevékenységének illetve szemléletének helyes irányba fordítása teljességgel oka fogyott, pontosabban alanyát tévesztett.

14. Ezen kívül is a tőlünk elvárhatónál lényegesen többet tettünk és teszünk, hogy tagjaink még kényelemből se mulaszthassák el az engedély követelményeinek teljesítését. Ennek érdekében minden a csobánci jognyilatkozatot megtevő tagunknak postán küldjük el az engedély egy kinyomtatott példányát (amit jelen esetben az elkövető fel is mutatott) valamint egy személyre szóló igazoló kártyát amin szerepel a jognyilatkozat megtételének időpontja, valamint Csobánc jogszerű használatának összefoglalt feltételei, továbbá a repülés előtti elektronikus regisztráció módja. Emellett minden tagunknak részletes tájékoztatást küldtünk a témáról emailben és a jogkövető használat feltételeiről a honlapunkon is állandó rovatot üzemeltetünk:
<http://www.siresz.hu/hirek/hirek.php?hirid=110>
15. Mint engedélyes szervezet ezúton ismét nyilatkozunk, hogy az engedélybe foglalt feltételek maradéktalan betartásának érdekében minden tőlünk telhető lépést megtettünk, nincs olyan mulasztásunk ami hozzájárult volna a kifogásolt cselekményhez. Az engedélykéréssel kezdődő minden eljárási lépésünk jogkövető és azzal kizárólag tagjaink jogkövetésének elősegítését szolgáltuk. Az ország egészére kiterjedő tagsággal, de budapesti székhellyel rendelkező társadalmi szervezatként képtelen elvárás volna, hogy előzzük meg ill. akadályozzuk meg a távoli helyszíneken tartózkodó egyének esetlegesen jogsértő cselekményeit.
16. [REDACTED] t cselekményéért a Balaton-felvidéki Nemzeti Park, mint elsőfokú természetvédelmi hatóság meglehetősen súlyos, 150 000 Ft pénzbírsággal büntette meg. Tehát az elsőfokú hatóság elfogadta és alkalmazta az kollektív engedélybe foglalt jogi felelősségnek az egyénre történő átruházását. A BfNP erre alapozva hozta meg célzottan az elkövetőre fókuszált szankcióját. A határozatot és a bírság egyéni befizetésének bizonylatait mellékeljük. (ld. 3.sz. melléklet)
17. Azt kérjük, hogy jelen hatósági eljárásában a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség is vegye figyelembe az elkövető jognyilatkozatát, mint az engedélyes részéről a jogi felelősség átruházását, valamint az elkövetőtől mint a felelősség egyéni átvállalását. Ezzel mindenki igazságérzetének megfelelően helyben hagyva az engedélyes társadalmi szervezet helyett az elkövető megtörtént szankcionálását.
18. Egyben kérjük, hogy a hasonló helyzetek elkerülésére a jövőre nézve korszerűsítsék az engedély szövegét. Tegyük egyértelművé, hogy az engedély tetten ért egyéni megsértése esetén indított eljárásban nem az engedélyes szervezetet, hanem az elkövetőt vonják felelősségre, de ekkor súlyosbító körülménynek tekintik hogy cselekedetével az elkövető az egész közösség jogkövető magatartással megszerzett jogait veszélyezteti.
19. Végezetül szeretnénk rámutatni, hogy jelen fellebbezésről történő döntésével a tisztelt hatóság állásfoglalás értékű példát fog szolgáltatni arra, hogy elfogadja-e a magunkfajta társadalmi szervezetek törekvését a természeti értékek megőrzésére, a hatóság természetvédelmi munkájának támogatására és általában pártolja-e a jogkövető magatartást szorgalmazó munkánkat.

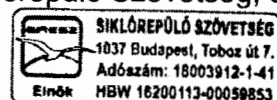
**Fent részletezett védekezésünkre hivatkozva kérjük a tisztelt hatóságot a tényál-
lás újbóli mérlegelése alapján a hivatkozott határozat visszavonásával megbírsá-
golásunktól eltekinteni szíveskedjenek.**

Bízunk abban, hogy fentiekkel sikerült mindenben tisztáznunk a 2012. április 9-i cso-
bánci szabálysértésben a Siklórepülő Szövetség véttlen szerepét, valamint azt, hogy a
jogkövetés és a természetvédelem megítélésében a hatóság partnerei vagyunk. Remél-
jük mindezekről sikerült meggyőznünk a tisztelt hatóságot, de szükség esetén minden
további jogi fórumon is készek vagyunk kiállni álláspontunk megvédése mellett.

Tisztelettel:

Kardos István

Kardos István
Siklórepülő Szövetség, elnök



Budapest, 2012. szeptember 14.

Függelék:

1. Függelék: a fellebbezés érvrendszerétől független háttér információk: 7. oldal
2. Függelék: a jogértelmezési probléma előre jelzése 2011-ből: 8-9. oldal

Mellékletek:

- (1) Illetékbélyeg 15,000 Ft értékben (3x5000 címletben)
- (2) [REDACTED] (elkövető) 150,000 Ft bírságolásának határozata
- (3) [REDACTED] 150,000 Ft bírság befizetési bizonylatai

cc: BfNPI (a fellebbezésben rá hivatkozott érintettség okán)