



**KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI  
ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**

Ügyszámunk: 18071/2012.  
Iktatószámunk: 71191/12  
Ügyintézőnk: Knapp József  
Tóth Nóra

**Tárgy: természetvédelmi bírság kiszabása**

**H A T Á R O Z A T**

**1.0 A Siklórepülő Szövetséget** (1037 Budapest, Toboz út 7. KÜJ: 102794399, KSH: 18003912) természetvédelmi hatósági engedélyhez kötött tevékenység engedélytől eltérő végzése miatt

**250.000 Ft.**

**(azaz kettőszázötvenezer forint)**

**természetvédelmi bírsággal sújtom.**

**2.0** A természetvédelmi bírság összegét a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség MAK 10029008-01711882-30000003 számú számlájára kell befizetni. Az átutalási megbízásra rá kell írni a bírság határozat számát, a bírság megnevezését.

**Határidő: a határozat jogerőre emelkedését követő 15 nap.**

**3.0** A határidőre be nem fizetett bírság adók módjára kerül behajtásra. A bírság késedelmes megfizetése esetén késedelmi pótlék fizetésére köteles, amelynek mértéke a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

**4.0** Az ügyben eljárási költség nem keletkezett.

**5.0** A határozat ellen, annak kézhezvételtől számított **15 napon belül** az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre két példányban benyújtott – illetékköteles - fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség bírálja el. A Főfelügyelőség jelen határozatot helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

**I N D O K O L Á S**

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban Felügyelőség) 22959/2011. ügy- és 96848/2011. iktatószámon engedélyt adott a Siklórepülő Szövetség részére a Csobánc-hegy területét érintő, Gyulakeszi 070 hrsz-ú és a Tapolca 0584 hrsz-ú – a Balatonfelvidéki Nemzeti Park létesítéséről szóló 31/1997. (IX.23.) KTM rendelet 4. számú melléklete alapján – fokozottan védett területekre, siklórepülési tevékenység végzése céljából történő belépéshez.

Az engedély 4.00 pontja szerint a Csobánc-hegytető területe, azaz a Gyulakeszi 070 hrsz-ú és a Tapolca 0584 hrsz-ú ingatlanok területei március 1. és május 31. között nem használhatóak siklórepülő tevékenység végzésére.

*Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az iktatószámunkra!*

**Telefon: (22) 514-300**

Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.

**Ügyfélszolgálat: (22) 514-310**

**Telefax: (22) 313-564**

**Levélcím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137**

Ügyfélfogadási idő:

**Honlap: <http://kdtktvf.zoldhatosag.hu>**

Hétfő, Szerda: 9<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>

Kedd, Csütörtök, Péntek: 9<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>

A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) 2348-3/2012. ügyiratszámú levelében tájékoztatta a Felügyelőséget, hogy a Tapolcai Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztálya (továbbiakban: Rendőrkapitányság) szabálysértési feljelentést tett az Igazgatóságon [REDACTED] alatti lakos ellen természetvédelmi szabálysértés elkövetése miatt.

A Rendőrkapitányság 19040/2742/2012/id. számú feljelentésének adatai szerint [REDACTED] 2012. április 9-én a Csobánc-hegytetőről startolva siklórepülő tevékenységet végzett, majd a Csobánc-hegy Gyulakeszi oldalánál lévő hegylábánál kialakított parkolónál szállt le.

A Rendőrkapitányság helyszínelő munkatársa igazoltatta [REDACTED] t, mely során tisztázásra került, hogy [REDACTED] a Siklórepülő szövetség tagja. Nevezett személy a helyszínen felmutatta a Felügyelőség fenti engedélyét és a Siklórepülő Szövetség felé egyéni felelősségvállalását az engedélyben foglaltak betartására. [REDACTED] a Rendőrkapitányság helyszínelése során elismerte, hogy a Csobánc-hegy tetejéről startolt.

A fentiek alapján megállapítható, hogy [REDACTED] a Csobánc-hegy tetején olyan időszakban folytatott siklóernyős tevékenységet, amelyre a Felügyelőség a fenti határozatában nem adott engedély, tehát a Siklórepülő Szövetség - [REDACTED] szövetségi tag tevékenysége által – a Felügyelőség 96848/2011. iktatószámú határozatában foglaltakat megsértette.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján, aki a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez, természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A fentiek miatt indokoltá vált a természetvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárás megindítása.

Megvizsgáltam a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény Ket. 94. § (1) bekezdése a) pontja alkalmazásának lehetőségét, mely a következőket tartalmazza: „Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés eredményeként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve a hatósági határozatban foglalt előírásait megsértette, és a jogszabály vagy hatósági határozat megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával – újabb hatósági eljárás lefolytatása nélkül – orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és legalább tizenöt munkanapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére.”

A Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontja határozza meg azon eseteket, melyeknél nem alkalmazható az (1) bekezdés a) pontja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 19/2009. (XII.22.) KvVM rendelet 1. § a) bekezdése szerint a Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásának van helye a Tvt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározottak megsértése esetében.

A fentiekre tekintettel megállapítást nyert, hogy a Ket. 94. § (1) bekezdésben foglaltak nem alkalmazhatóak, így szükséges a bírság kiszabása.

A természetvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárást 18071/2012. ügyszámon a Felügyelőség megindította és erről 54957/2012. iktatószámon értesítette az érintetteket.

A 33/1997. (II. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban: R) 1. § (1) bek. szerint a természetvédelmi bírság alaphírságból vagy - az e rendeletben meghatározott esetekben - az alaphírság és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószám szorzatával kiszámított bírságösszegeből áll.

A R. 2. § (1) bek. gc) pontja értelmében a természetvédelmi alaphírságok legmagasabb összege a természetvédelmi hatóság engedélyéhez kötött tevékenység engedély nélkül vagy attól eltérően történő végzése esetén védett természeti terület esetében a területnagyság alapján megkezdett hektáronként legfeljebb ötszázezer forint.

A R. 1. § (2) bekezdése szerint az alaphírság legkisebb összege a legnagyobb alaphírság összegének a fele, azaz jelen esetben 250.000 Ft.

Az alapbírság összegét a kiszabható minimumban, azaz 250.000 Ft-ban állapítottam meg, figyelembe véve a R.5.§ ( a ) bek. a)- d) pontjait az alábbiak szerint:

*a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyessége vagy károsító hatása*

A tevékenység konkrét veszélyessége vagy károsító hatása nem olyan mértékű, hogy az alapbírság összegének meghatározása során ezt a hatóság súlyosbító körülményként értékelje.

*b) az ország természetvédelmi helyzetére, illetőleg a térség természeti állapotának egészére gyakorolt hatása*

Az engedélytől eltérő tevékenység végzése a térség természeti állapotát érdemben nem befolyásolja.

*c) a bekövetkezett kár mértéke, a helyreállíthatóság lehetősége*

A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a bekövetkezett kár nem jelentős, az eredeti állapot helyreállítása külön beavatkozást nem igényel.

*d) a természet védelméhez fűződő érdekeket sértő magatartástól való visszatartás.*

A fenti szempont az alapbírság minimum összegben történő meghatározása esetén is teljesül.

Megállapítottam, hogy a fentiekben meghatározott alapbírságot a R. 3. §-a szerinti szorzószámmal a cselekmény jellege miatt nem kell megszorozni, így a

**bírság összege = 250.000 Ft.**

A Tvt. 80. § (2) bekezdése alapján a bírságot a Felügyelőség szabja ki.

A bírság megfizetésére vonatkozó kötelezettségnek a bírsághatározat **jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül** kell eleget tennie. Amennyiben ezt nem teljesíti, úgy a végrehajtás érdekében szükséges az illetékes adóhatóság megkeresése. Tekintve, hogy az államháztartásról szóló 2001. évi CXCV törvény 42. § (3) bekezdése alapján a jogerősen kivetett természetvédelmi bírság adók módjára behajtható köztartozás, a végrehajtási eljárás az adóhatóság előtt indul meg.

A végrehajtás során, **amennyiben a kötelezett bizonyítja**, hogy a teljesítés elmaradása neki nem róható fel, és hogy rajta kívülálló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene, úgy részletfizetés, illetve fizetési halasztás- együttesen fizetési kedvezmény- engedélyezhető, késedelmi pótlék felszámítása nélkül.

A Ket. 2009. október 1-től hatályos szabályai szerint a **részletfizetés** a továbbiakban nem csupán maximum 1 évre adható, vagyis **már nincs időkorláthoz kötve**.

Amennyiben a kötelezett a fizetési kedvezményt megállapító végzésben foglaltakat megszegi, úgy a végrehajtást a hátralék teljes összegére kell lefolytatni, a késedelmi pótlék utólagos felszámításával.

A Ket. 72. § (1) bekezdés *dd)* pontja kimondja, hogy a határozatnak tartalmaznia kell az eljárási költség megállapítását, a *de)* pont pedig kimondja azt is, hogy tartalmaznia kell az eljárási költségek viseléséről szóló döntést, amennyiben arról a hatóság nem külön dönt. A Ket. 158. § (1) bekezdése előírja továbbá, hogy az összességében megállapított „eljárási költség” viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről a Felügyelőség dönt. A Felügyelőség az eljárás során külön nem döntött sem az eljárási költség megállapításáról, sem az eljárási költségek viseléséről, ezért ezeket a rendelkezéseket jelen határozat tartalmazza.

A Ket. 155. § (1) bekezdése megállapítja, hogy a Ket. 153. § (2) bekezdés 3-15. pontokban felsorolt költségek „egyéb eljárási költségnek” minősülnek. A Ket. 153. § (2) bekezdésének 1-14. pontjaiban taxatív módon kerültek felsorolásra az eljárási költségfajták, a 15. pontja szerint ugyanakkor törvény és kormányrendelet is eljárási költséggé nyilváníthat bizonyos költségfajtákat.

Jelen eljárásra vonatkozóan a Tvt. és R. fogalmaznak meg részletszabályokat, amelyek azonban nem nyilvánítanak más költségfajtákat eljárási költséggé.

A fentieket figyelembe véve megállapítottam, hogy **eljárási költség az ügyben nem merült fel**.

A rendelkező részben megállapított bírság késedelmes megfizetése esetén Ket. 132.§ (1) bekezdés a) pontja alapján késedelmi pótlék fizetési kötelezettség áll fenn, mely kötelezettségre határozatom rendelkező részében figyelmeztettem. A Ket. 132. § (3) bekezdése szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a bírságösszeg és a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszerese 365-öd részének szorzata. A Ket. 132. § (4) bekezdése szerint a késedelmi pótléket pénzfizetési kötelezettség esetén a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani.

**Tájékoztatom, hogy a jelenleg érvényes jegybanki alapkamat (7.00 %) alapján a bírság késedelmi pótlékának napi mértéke 95,9 forint.**

Jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezés illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bekezdése valamint a törvény mellékletének XIII. fejezete 2. d) pontjában foglaltak alapján 15.000 Ft.

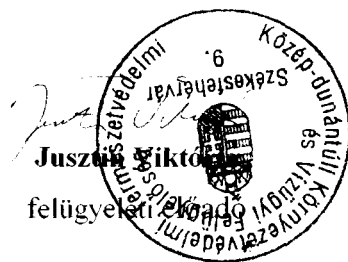
Tájékoztatom, hogy a határozatom külön értesítés nélkül - amennyiben ellen jogorvoslati kérelemmel nem éltek - a kézhezvételtől számított 15 nap elteltével jogerőre emelkedik.

A Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 13. § (1) bek. szerinti hatáskörében és a Rendelet 5. § (2) bek. és I. sz. melléklet IV. fejezet 3.pontja, valamint a Ket. 21.§ (1) bek. b) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg döntését.

A 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedtem.

Székesfehérvár, 2012. augusztus 17.

Kiadmány hitelül:



**dr. Zay Andrea**  
igazgató távollétében

**Bognár József s.k.**  
engedélyezési igazgatóhelyettes

**Kapják:**

1. Siklórepülő Szövetség, 1037 Budapest, Toboz út 7. + tv.
2. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, 8229 Csopak, Kossuth u. 16. + tv.
3. Irattár

**Jogerő után:**

1. Fejér Megyei Főügyészség, e-mail
2. KDT KTVF Hatósági nyilvántartás